

ТЕОРИЯ Д. Н. УЗНАДЗЕ КАК КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТИ

Имедадзе И. В. (ТГУ им. И. Джавахишвили, Тбилиси, Грузия)

irimedi@yahoo.com

ներկայացման ամս.՝ 22.08.2019

գրախոսման ամս.՝ 24.08.2019

լրացրության ընդունման ամս.՝ 13.09.2019

Общепсихологическая теория установки Д. Н. Узнадзе направлена на решение фундаментальных методологических задач, охватывает основные категории психологии: сознание, бессознательное, поведение, личность. Она релевантна в отношении всех проявлений психической активности на любом уровне филогенеза, онтогенеза и актуалгенеза, направлена на изучение универсального механизма детерминации поведения. Вместе с тем, в ней представлена система взглядов о специфической человеческой активности, т.е. она включает в себя теорию личности, охватывающую такие темы как: структура личности, мотивация, развитие личности, психопатология, психическое здоровье и изменение личности путём психокоррекционного (психотерапевтического) влияния. Последняя тема не разработана ещё в должной мере и представляет собой один из векторов дальнейшего развития данной концепции.

Ключевые слова: *Теория Узнадзе, личность, мотивация, развитие, психопатология, психическое здоровье, психотерапия.*

Психологические теории подразделяются по разным основаниям. Один из критериев это масштаб теории. В этом смысле принято различать малые и большие теории. Первые характеризуют частные психические процессы и состояния, например теория эмоции, интеллекта, сновидения и т.д. Вторые строятся вокруг наиболее общих категорий. Среди них можно выделить четыре наиболее фундаментальных покрывающих почти все поле психологических явлений, это – сознание, бессознательное, поведение и личность. Самые крупномасштабные теоретические системы, называемые общепсихологическими в принципе должны охватывать все эти категории, хотя в действительности это редко удаётся сделать должным образом. Если исключить теоретические системы «глубинной психологии», наименее разработанной, как правило, бывает категория бессознательного. Кроме этого, общепсихологической теории требуется быть универсальной в том смысле, что она должна объяснять проявления психической жизни на всех уровнях филогенеза и онтогенеза. В данном контексте следует обратить внимание на весьма распространённую тенденцию ставить знак равенства между т.н. общими теориями поведения и теориями личности: ««все общие теории поведения являются теориями личности и наоборот» [9, с. 33]. Основываясь на этом сомнительном утверждении, в ряде случаев, теориями личности обозначаются концепции,

созданные на основании изучения лабораторных крыс (бихевиоризм) и где понятие личности вообще считается фикцией (Скиннер). И наоборот, общей теорией поведения рассматриваются концепции применимые исключительно к человеку (психоанализ и др.).

Конечно, может быть поставлен вопрос о том, какая категория более общая – поведение или личность. Если субъект поведения и личность синонимы, то данный вопрос превращается в дилемму яйца и курицы, поскольку субъект (автор) имеется у любого поведения. Поэтому в его роли может выступать животное и человек, грудной ребёнок и идиот. Но является ли каждый субъект личностью? Если понятие личности релевантно исключительно к человеку, да и то не к каждому, то и его поведение должно характеризоваться специфическими свойствами, которые должна осветить именно специальная концепция личности, а не общая теория поведения. Поэтому положение о том, что каждая общая теория представляет собой концепцию личности и наоборот, правомерно только в первой части и лишь в том смысле, что общепсихологическая система может включать и теория личности. Для того, чтобы она стала совершенной теорией личности следует провести специальную работу. Это обусловлено тем, что настоящая теория личности должна отвечать на вполне определённые вопросы и содержать «микротеоии» относительно конкретных тем. Количество этих тем у различных авторов варьирует в достаточно большом диапазоне. Вполне оптимальным представляется точка зрения, согласно которой нормальная теория личности должна включать соображения по поводу минимум шести вопросов или тем: 1) структура личности; 2) мотивация; 3) развитие личности; 4) психопатология; 5) психическое здоровье и 6) изменение личности путём психокоррекционного (психотерапевтического) влияния [10].

Квалифицируя теорию установки Д. Н. Узнадзе, можно с уверенностью сказать, что это «большая теория», общепсихологическая система. Её нельзя однозначно назвать концепцией сознания, бессознательного, поведения или личности, точнее она теория обо всем этом... Это, несомненно, концепция сознания (модель «первичного сознания» на первом этапе и модель объективации – на втором). Это, разумеется, психология бессознательного (в советское время её даже выдвигали в качестве альтернативы психоанализа). Это, конечно, концепция поведения (механизм целесообразности поведения на всех уровнях – исходная проблема теории). И, наконец, это самая настоящая теория личности (со своим пониманием единицы анализа, целостности субъекта, типологии, патологии и т.д.). Это мы и попытаемся показать в соответствии с отмеченными выше темами.

1. Вопрос о структуре личности или о стабильных моментах поведения человека в теории установки рассматривается в нескольких аспектах. Прежде всего, выделены главные единицы структуры личности, основные строительные блоки её активности в виде т.н. фиксированных или диспозиционных установок [3][6]. То

обстоятельство, что фиксированные установки различаются личностным весом, генезисом, функциями, уровнем реализации и т.д. делает возможным провести интересные параллели не только с конкретными понятиями диспозиционных теорий (как то черта личности, индивидуальная диспозиция, фактор и пр.), но и с такой важнейшей категорией психоанализа, как комплекс.

Структура личности может быть описана концепцией типов личности. В психологии установки дана такая концепция. Она касается формально-динамических характеристик личности [4][6]. Разработана также методология изучения содержательной стороны структуры личности (В. Г. Норакидзе). Наконец, и самим автором теории установки и его последователями разработана структурная модель уровневой активности человека, содержащая характеристики личностного уровня функционирования [3].

2. Что касается мотивации, относительно этого вопроса собственное мнение должны иметь не только теории личности, но и каждая общепсихологическая теория. Психология установки не составляет исключения. Узнадзе и его последователи высказали не одно интересное соображение на этот счёт. Тут имеются мнения по поводу классификации потребностей (субстанциональные и функциональные, витальные и высшие потребности «Я», биогенные, психогенные и социогенные); о природе и способе функционирования различных мотивационных образований (цель, план, мотив, аттитюд и др.); а также о функции и динамики самого мотивационного процесса (побуждение, направленность, принятие решения, полимотивация и т.д.) [2].

Теория установки противостоит всем тем концепциям, которые исходят из гомеостатической, закрытой модели мотивации. Отвергая принцип равновесия, она ориентирована на открытую модель мотивации. «Понятие равновесия, говорит Узнадзе, не может быть для нас исходным пунктом, коль скоро, по нашему мнению, живой организм, в сущности, всегда представляет собой некую динамическую систему. Естественным состоянием живого организма является не равновесие со средой и бездействие, а наоборот, движение, активность» [5, с. 88]. На этой принципиальной позиции стоят и другие исследователи, в частности крупный специалист в области мотивации Ш. Н. Чхартишвили. В этом контексте особую значимость приобретает разработанное Узнадзе понятие функциональной потребности, как выражение принципа самоактивности психической жизни. В зависимости от вида и характера функции, с которой она связана, данная потребность действует на всех уровнях жизнедеятельности индивида, в том числе на личностном. Функциональные потребности берущие своё начало в специфически человеческих функциях, обладают выраженным потенциалом открытости. Эта особенность сугубо человеческих потребностей находит выражение в их постоянстве, не цикличности, в отсутствии фиксированного уровня удовлетворения, в стремлении к более высоким уровням реализации и т.д. [1]. Эти

соображения, высказанные в рамках теории установки, перекликаются с известными положениями гуманистической психологии.

3. Вопросу онтогенетического развития человека в школе Узнадзе всегда уделялось большое внимание. Узнадзе разработана т.н. «теория коинциденции» рассматривающая природу соотношения и взаимодействия движущих сил и факторов развития. Согласно данной концепции, внутренние, врождённые и внешние, приобретённые факторы изначально подразумевают и определённым образом включают в себя друг друга. Развитие происходит на основе такого исходного и неразрывного единства его условий. Потенциально унаследованное свойство или функция априори подразумевает соответствующую среду или раздражитель. Поэтому стимулирование и содействие развитию (воспитание) состоит в организации «возрастной среды» соответствующей созревшим психофизическим силам на всех этапах онтогенеза. Узнадзевская периодизация развития ребёнка опирается на закономерные трансформации возрастных сред [8]. В данном вопросе позиция Узнадзе чётко и последовательно интеракционна и холистична. Психология установки не ограничивается ни мотивационным (психоанализ), ни когнитивным (генетическая психология) развитием и строится на принципах целостности и единства.

Своими известными эмпирическими исследованиями развития познавательной (понятия) и мотивационной (интересы) сферы Узнадзе заложил традицию, которой следовала его научная школа. Впечатляющем количестве работ были изучены динамика и закономерности развития фактически всех когнитивных, эмоциональных, мотивационно-волевых процессов, личностной сферы (темперамент, характер, способности, самосознание и др.), а также возрастные особенности объединяющего их в деятельности центрального механизма – установки.

4. Узнадзе создал установочную психопатологию. Согласно его учению, сущность психического заболевания следует искать в нарушении целостной структуры личности. Эта структура, прежде всего, репрезентирована в установке. Поэтому, поскольку при психозах и неврозах «мы встречаемся с ярко выраженными формами разнообразных отклонений и деформаций поведения <...> то, в патологических случаях должны иметь место столь же различные формы действия установок» [7, с. 88]. В грузинской психологической школе осуществлено сотни исследований для выявления того, как изменяются показатели установки при различных формах психической патологии, отклонений и задержки [6]. Особый вклад в развитии этого направления исследований внёс И. С. Бжалава. Этим данным приписывается определённое диагностическое значение, тем более важное учитывая подтверждённую связь между ними и установочным типом преморбида (В. Г. Норакидзе).

5. Установка является механизмом целесообразного поведения, т.е. нормальной адаптации. Патологическое изменение некоторых её сторон или

свойств ограничивают возможности нормального приспособления, что выражается в различных формах заболевания. Однако, если дефицит механизма установки выражается в болезни, то и процесс выздоровления должен проявиться в сфере действия установки. Экспериментально было показано, что при выздоровлении, а порой и при временном улучшении состояния больного «тип установки начинал существенно изменяться, приближаясь к тому характерологическому типу, который был или должен был быть свойственен этому субъекту в здоровом состоянии» [7, с. 90]. Таким образом, здоровье показатель уровня целесообразности поведения. В этом пункте позиция психологии установки согласуется с позицией психоаналитической и поведенческой психологии – мерилom здоровья и зрелости является способность продуктивной работы и нормальных социальных отношений.

б. Что касается психокоррекции (психотерапии), здесь большую часть дела еще предстоит сделать, ибо в советское время работа в этом направлении не очень поощрялась, хотя и имелись отдельные разработки. В постсоветский период были предприняты попытки наведения мостов с некоторыми психотерапевтическими системами, в частности психоанализом, гештальттерапией, телесноориентированной и когнитивной терапией. Установочная психотерапия может смело применять разработанные в различных системах диагностические и коррекционные процедуры, поскольку общепсихологическая теория установки охватывает все стороны психической жизни. Однако установочная психотерапия не обречена, оставаться исключительно эклектичной, хотя именно такой подход доминирует ныне в психотерапии. Дело в том, что установка представляет собой реальное явление со своими особенностями и закономерностями. Определение патогенности данного феномена и его модификация есть главная и специфическая задача психотерапии построенной на почве теории установки.

Патогенный процесс в сфере психики и, возможно, в масштабе всего организма может быть понят как явление порождённое интеракцией установок; коль скоро личность понимается как система установок, то дезинтеграция этой системы может стать источником патологического процесса. Соответственно психокоррекция, предположительно, может включать в себя работу непосредственно с установками с целью изменения их силы, модификации содержания, а то и устранения, как и работу по выработке или усилению установок, которые должны заменить патогенные установки. Все это следует осуществлять, имея в виду закономерности возникновения, смены и интеракции установок. Могут быть осмыслены и другие подходы (Р.Т. Сакварелидзе).

Литературы

1. **Алхაიშვილი А.А.** Специфика человеческих потребностей и функциональная тенденция организма // Проблемы формирования социогенных потребностей / Под ред. Ш.Н. Чхартушвили, В. Л. **Какабадзе, Н.И.** Сарджвеладзе. Тбилиси: Мецниереба, 1981, с. 8-12.
2. **Имедадзе И.В.** Категория поведения в теории установки. Тбилиси: Мецниереба, 1991. 239 с.
3. **Надирашвили Ш.А.** Установка и деятельность. Тбилиси; Мецниереба, 1987. 361 с.
4. **Норакидзе В.Г.** Типы характера и фиксированная установка. Тбилиси: Мецниереба, 1966;
5. **Узнадзе Д.** Тетради для заметок // Мацне. 1988, №2, с. 72-91 (На груз. яз.).
6. **Узнадзе Д. Н.** Психология установки. СПб.: Питер, 2001. 416 с.
7. **Узнадзе Д. Н.** Общая психология. М.: Смысл, 2004. 412 с.
8. **Узнадзе Д. Н.** Философия. Психология. Педагогика. Наука о психической жизни / Под. ред. И.В. Имедадзе, Р.Т. Сакварелидзе. М.: Смысл, 2013. 367 с.
9. **Холл К. С., Линдсей Г.** Теории личности. М: КСП+, 1997. 719 с.
10. **Хьелл Л., Зиглер Д.** Теории личности. СПб.: Питер, 1997. 606 с.

D. UZNADZE'S THEORY AS A CONCEPTION OF PERSONALITY

Imedadze I. V. (TSU, Tbilisi, Georgia)

General psychological theory by D.N. Uznadze installation addresses the fundamental methodological problems, covering major categories of psychology, consciousness, unconscious, behavior, personality. The theory is relevant for all kinds of activities on any level of philogenesis, ontogenesis and actualgenesis and aims to study universal mechanism determining behavior. It also presents the whole system of viewpoints concerning specific human activity, i.e. it implies the theory of personality by referring to such issues as structure of personality, motivation, personal development, psychopathology, mental health and changing personality via psychocorrective (psychotherapeutic) influence. The latter has not been sufficiently worked out and presents the vector of further development of the conception.

Keywords: *Uznadze's theory, personality, motivation, development, psychopathology, mental health, psychotherapy.*