

## ЭЧМИАДЗИН И САМОДЕРЖАВИЕ: ВОПРОС АДАПТАЦИИ

*Валерий Тунян*

Приспособление деятельности Эчмиадзинского первопрестола католикосами всех армян после присоединения к Российской империи затронута в историографии, хотя процесс этот имеет свои особенности, которые требуют освещения.<sup>1</sup>

В 1831 г. руководство Армянской церкви возглавил католикос всех армян Ованес VIII Карбеци (1830-1842). Оценка правление Карбеци в контексте политики России имеет два противоположных подхода: глава клерикального реакционного духовенства и католикоса, осуществившего адаптацию Эчмиадзинского престола к деятельности в составе Российской империи<sup>2</sup>. В трудах А. Д. Ерицяна конца XIX в. перед взором армянского населения региона предстал патриотический и сиятельный образ иерарха Нерсеса Аштаракеци, признанный “достоинейшим главой” армянской церкви<sup>3</sup> и самой “выдающейся личностью армянского духовенства XIX в.”<sup>4</sup>.

Для умаления роли духовенства в национальной жизни и истории партийный радикализм противопоставил черный образ сребро-любителя и интригана Карбеци. Мотивацией тезиса стало утверждение, что при вступлении на престол иерарх в Тифлисе он собрал 50143 руб. для

---

<sup>1</sup> **Тунян В. Г.** Восточная Армения в составе России, Ереван, 1989; Эчмиадзинский Первопрестол 2001; **Вартанян В. Г.** Армяно-григорианская церковь в конфессиональной политике России: Последняя треть XVIII-пер. п. XIX в. Авт. кист. н. Ростов на-Дону, 1999. - <http://www.dissercat.com/content>; **Вартанян В. Г., Казаров С. С.** История Армянской Апостольской церкви на Дону (XVIII – XX в. в.). Ростов-на Дону. 2008.

<sup>2</sup> **Тунян В. Г.** Католикос всех армян Ованес VIII Карбеци 1831 – 1842. Св. Эчмиадзин, 2014, с. 214.

<sup>3</sup> **Ерицов А. Д.** Патриарх всех армян Нерсес V и кн. М. С. и кн-я Е. К. Воронцовы в их частной переписке. Тифлис, 1898, с. 92.

<sup>4</sup> **Ерицяна А. Д.** История 75 летия армянской духовной школы Нерсисян. Тифлис, 1898, с. 2, 8. – На арм. яз.

уплаты эчмиадзинского долга в 24800 руб., но “ничего не заплатил и присвоил”<sup>1</sup>.

В церковных рядах этот взгляд представил А. Замянян.

Таблица № 1

Образ Карбеци	Правление Карбеци
1. Физическая слабость Епрема.	1. Отставка Дзорагехци в 1831 г.
2. 1831 г. католикосом стал Карбеци.	2. Державный выбор.
3. Отсутствие успеха в правлении.	3. Неспособность к управлению.
4. Единство ветвей армянской церкви о главе с Эчмиадзином.	4. Номинальное подчинение Констан-патриархата.
5. Управление кликой окружения.	5. Положение 1836 г.
6. Новый порядок управления церкви антинациональный.	6. Недовольство католикоса “новым порядком” и воплощение.

Подход представлен как следствие отсутствия успехов в правлении, хотя его деятельность поддерживало самодержавие России. Ослабление связей Эчмиадзинского престола с зарубежными патриаршествами во второй четверти XIX в. Замянян объясняет неудачной деятельностью католикоса: “Ованнес VIII Карбеци за время длительного патриршества не достиг никаких успехов и по этой причине плохих управленческих качеств ему были противниками турецкие и русские армяне”<sup>2</sup>. Признается недовольство Карбеци церковным “Положением” 1836 г., ограничивающим права главы армянской церкви.

А. Д. Ерицян деятельность католикоса Ованеса Карбеци находит “анти-симпатичной” даже для самодержавия России, что представляется в виде царской оценки 1837 г.: “В бытность свою в Эчмиадзине император Николай I лично убедился, что рекомендованный гр. Па-скевичем патриарх Ованес далеко не соответствует высоте и достоинству своего сана”<sup>3</sup>.

Эти крайние оценки игнорируют достигнутые результаты католикоса Карбеци. 16 октября 1834 г. константинопольский посол А.П. Бутенев сообщил министру внутренних дел Д. Н. Блудову, что западноармянское духовенство получило известительные грамоты из Эчмиадзина о восше-

<sup>1</sup> **Саргсян Л.** Из ближайшего прошлого. – В кн.: Старая боль. М., 1900, с. 2, 8 10, 16. - На арм. яз.

<sup>2</sup> **Замянян А.** История армянской церкви. Новый Нахичеван, 1909, ч. 2, с. 156.- На арм. яз.

<sup>3</sup> **Ерицов А. Д.** Патриарх всех армян Нерсес Y..., с. 8.

ствии на Первопрестол Ованеса Карбеци. Принятие грамот Константинопольским и Иерусалимским патриархами было санкционировано Высокой Портой. Составлено ответное письмо к бывшему патриарху Епрему и католику Карбеци относительно представленных четырех пунктов признания первенства Эчмиадзина: 1. провозглашение имени католика во время заздравной службы в церквях; 2. получение св. миро; 3. организация сокровищниц в пользу Эчмиадзинского монастыря; 4. принятие поверенного католика для заведования пожертвованиями.

Западноармянское духовенство соглашалось принять первые три пункта, но лишь при согласии Османской власти. Это означало требование берата для признания султаном Ованеса Карбеци в качестве духовного главы, хотя избранного “законным” порядком, что не состоялось. Высокая Порты стремилась избежать одностороннего воздействия на собственных подданных Эчмиадзина, находящегося в российских пределах<sup>1</sup>.

11 марта 1836 г. царь Николай II утвердил “Положения” об управлении армянской церковью в Российской империи, которое ограничивало прерогативы верховного главы армянской церкви как духовно-светского представителя армянского народа. В то же время армянская церковь называлась “григорианской”. Формально учитывался вклад св. Григория Просветителя в утверждение христианства в Армении в 301 г., но с другой стороны - наименование не соответствовало истине, так как армянская церковь восходит к деятельности апостолов Иисуса Христа Тадевоса и Бардугимеоса в первом веке, и именуется апостольской. Ошибка в наименовании ставила целью сохранять высокий статус российской православной церкви (РПЦ). 5 июня 1836 г последовало высочайшее повеление о возвращении Эчмиадзину пяти церковных деревень - Вагаршапат, Мастара, Ошакан, Егварт и Мугни<sup>6</sup>, которые вместе насчитывали 3519 крестьян. В Грузии также имелось 907 церковных крестьян<sup>2</sup>.

Между тем Карбеци остался недоволен ущемлением “Положения”

---

<sup>1</sup> Акты, собранные Кавказскою археографической комиссией (АКАК). Тифлис, 1881, т. 8, N 209, с. 292.

<sup>2</sup> **Арапетов Я.** Эчмиадзинский монастырь. – Журнал министерства внутренних дел (ЖМВД), 1844, ч. 6, с. 241, 242.

как прав института католикоса, так и канонов армянской церкви. По первому поводу им было заявлено:” Если бы я знал это “Положение”, то я бы не принял сан католикоса”<sup>1</sup>. По второму поводу он 6 июля 1836 г. направил представление главноуправляющему Закавказья Г. В. Розену о выявленных им недочетах в церковной хартии. К ним отнесены: право монарха назначать епархиальных начальников, разрешение армянскому духовенству завещать имущество светским родственникам, прогнозировалось соответствующее недовольство заграничных армян и прекращение добровольных приношений Эчмиадзину<sup>2</sup>. На проблему личного имущества духовенства обратили внимание властей России также Мадраасские и Калькутские армяне в 1839-1840 гг., так как добровольные приношения адресовались армянской церкви, а не светским лицам.<sup>3</sup>

При Карбеци стала осуществляться адаптация армянской церкви к деятельности внутри Российской империи. Созданы новые структуры управления - коллегиальный Синод, новая конфигурация епархий - Ереванская, Карабахская, Шекинская, Тифлисская, Бессарабо-Нахичеванская и Астраханская, консистории и духовные правления, введены ведомственные формы делопроизводства, статистика и учет имущества, образованы духовные семинарии для подготовки духовных кадров и получено право на создание церковных школ<sup>4</sup>.

Католикос Карбеци достиг определенных успехов в образовательной сфере. Материальные и кадровые трудности в организации духовных семинарий побудили использовать возможности фамилии Лазаревых. 31 января 1841 г. высочайше было удовлетворено постановление комитета министров России, основанное на ходатайстве католикоса, об открытии специального духовного отделения на 20 воспитанников для подготовки кадров священнослужителей при Лазаревском институте восточных языков. Уже осенью в нем обучалось 7 воспитанников и ожидалось 11 из Грузии. На содержание духовного отделения намечалось ежегодно отчислять из доходов С.-Петербургской армянской церкви от 10 до 15 тыс. руб. асс<sup>1</sup>.

Начала осуществляться ежегодная статистическая отчетность о дея-

<sup>1</sup> **Тунян В.Г.** Восточная Армения в составе России. Ереван, 1989, с.82.

<sup>2</sup> Национальный архив Армении (НАА), ф. 57, оп. 1, д.77, л. 43-53.

<sup>3</sup> Там же, д. 84, л. 140.

<sup>4</sup> **Тунян В. Г.** Католикос всех армян Ованес VIII Карбеци...,с. 115,214,215.2014.

тельности армянской церкви и отдельных структур.

Таблица № 2

Состояние армянского духовенства за 1837 и 1840 гг. г.

Наименование	Церквей	Духовенство священно-церковнослужителей		Семинарий		Училища	
		1837	1840	1837	1840	1837	1840
епархии	1837 1840	1837	1840	1837	1840	1837	1840
Н.Бес-сарабская	28 28 19 20	54 45	99 87			11 12	
Астраханская	208 409	56 80	110 66	1 1		1 1	
Ереванская	240 248	599 601	1078 547	1 2		3	
Грузинская	99 161	381 260	244 349	1 1		12 1	
Карабахская	25 25	178 218	167 167	1		4 1	
Ширванская		40 55	1 1			1	
Всего...	619 891	1308 1259	1699 1217	3 5		32 15	

Данные показывают, что за короткое время произошло улучшение статистики, что отразилось на резком увеличении количества церквей в Ереванской и Карабахской провинциях. Общее число церквей увеличилось на 30,4%. Осуществлено создание системы церковноприходского и семинарского просвещения.<sup>1</sup>

Бренный мир католикос Иоаннес VIII Карбеци покинул 26 марта 1842 г. Карбеци погасил сардарский долг Эчмиадзина в 60 тыс. руб. сер. и оставил в монастырской казне 65 тыс. руб. сер<sup>2</sup>. Сообщение прокурора Синода Эчмиадзина О. Корганова о кончине католикоса от 27 марта 1842 г. обусловило всеподаннейший доклад царю министра внутренних дел. На нем собственоручно царь Николай I дал оценку личности католикоса: “Жаль, был почтенный старик”<sup>3</sup>. Этим монарх изложил личное впечатление о католикосе Карбеци при посещении Эчмиадзина осенью 1837 г. Понятие “старик” имело содержательное значение: “Опытный, знающий дело человек”<sup>4</sup>.

Поступательный шаг в адаптационном процессе Эчмиадзинского

<sup>1</sup> Извлечение из отчета министра внутренних дел за 1837 г. Ведомость N XX:..за 1840 г. Ведомость N X.

<sup>2</sup> ИНА, ф. 58, оп, 1, д. 223, л. 104 об.

<sup>3</sup> РГИА, ф. 1268, оп. 7, д. 31, л. 117.

<sup>4</sup> Старик. - <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/232122>

первопрестола совершил католикос Нерсес V Аштаракецци. В 1858 г. представление о деятельности католикоса Нерсеса Аштаркеци (1843-1857) составил полковник С. Новоселов. “Жизнеописание” католикоса вышло в периодическом издании “Кавказцы”, ставящее целью представить подвиги из жизни замечательных людей” региона.<sup>1</sup> Представлены слова выдающегося иерарха, сказанные им перед кончиною: “Теперь мы думаем о делах нашей жизни, но кто может ручаться, что завтра дни наши не пресекутся и не уничтожатся все наши намерения? Один Бог видит будущее, душа и наши в руке Его”<sup>2</sup>?

Католикос Нерсесе Аштаракецци признан “одним из величайших верховных архипастырей Армяно-Григорианской церкви”. Выделены две грани его деятельности, призванные обеспечить признание у последующих поколений: “Потомство воздаст ему вечную благодарную память, как за духовные заслуги Церкви, которою он управлял, так и за патриотическую преданность его к России”<sup>3</sup>.

Представлен статусный путь иерарха, отражающий деятельность духовного сановника и патриота нации из ряда положений.

Таблица № 3

Сфера деятельности	Заслуги
1. Возвысился из простых монахов.	1. Один из великих пастырей армян.
2. Деятельность в церковной сфере и патриотическом поприще.	2. Вечная благодарная память потомков.
3. Междоусобица Данииля-Давида.	3. Широкое поприще Аштаракецци.
4. 1809 г. управляющий первопрестолом, ведущий разные переговоры.	4. Доверенности со стороны персиян, турок и русских за верность слову.
5. Глава Тифлисской епархии, поле обширной деятельности в Закавказье.	5. Искоренение недостатков, улучшение финансов, создание училища.
6. 1826 г. “деятельное участие в успехах Русского оружия”.	6. Обеспечил освобождение “почти всей Персидской Армении”.

<sup>1</sup> Нерсес V, верховный патриарх и католикос всех армян. Жизнеописание изданное полковником С. Новоселовым. СПб., 1858, с. 37.

<sup>2</sup> Там же, с. 34.

<sup>3</sup> Там же, с. 1.

7. 1827. г.- член временного Ереванского правления.	7. Содействие переселению армян Персии.
8. Туркманчайский мир.	8. Создание Армянской области.
9. "Призван" е.и.в руководить Бессарабской-Нахичеванской) епархией.	9. Продолжал "собрание армян под мощную руку Владыки России".
10. 1843 г. избран католикосом всех армян.	10. Обеспечил единение армянской церкви.
11. Забота о вверенной пастве во время правления.	11. Свидетельство - один из годовых отчетов Министра внутренних дел. <sup>1</sup>

Действительно, католикос Аштаракеци имеет важные заслуги в управлении армянской церковью. Прежде всего им было обращено внимание на необходимость организации высшего учебного заведения для подготовки высших богословских кадров. Трудность использования Лазаревского института заключалась в необходимости значительных финансовых средств, преподавательских кадров, да и направления обширного количества контингента учащихся в Москву. Главной препоной являлось все же перспектива самоустранение Эчмиадзина от образовательного процесса и принижения его значения в духовном мире из-за неспособности организовать у себя кузницу кадров. Поэтому министру внутренних дел Л. С. Перовскому высказано желание о создании академии в Эчмиадзине для 2 тыс. воспитанников. С этой целью Аштаракецки запросил у министра "Уставы" Московской и Петербургской духовных академий и семинарий. 17 декабря 1843 г. Аштаракеци вновь попросил "Уставы" духовных академий и "Положение об управлении хозяйственной частью православных церквей"<sup>2</sup>.

26 января 1844 г. в беседе с немецким путешественником А. Ф. Гакстгаузенем Владыка обратил его внимание на наличие объективных трудностей для развития сферы просвещения: "Армения в течении многих веков была театром кровопролитных и агрессивных войн: бедный народ и его церковь были постоянно преследуемы персиянами и турками"<sup>3</sup>. Признавалась актуальность создания образовательных учреждений в духовном центре Армении: "В Эчмиадзине, средоточии моей церкви, заду-

<sup>1</sup> Нерсес Ү, верховный патриарх и католикос всех ...с.1-34.

<sup>2</sup> Матенадаран, ф. Архив Лазаревых, п. 112, ед. хр. 57, л. 2.

<sup>3</sup> **Гакстгаузен А.** Закавказский край. Спб., 1857, ч. 2, с.11.

мал я основать большой пансион для всех рассеянных по целому свету армян, при нем академию для высшего и светского образования”<sup>1</sup>. На организацию духовной академии собрано 200 тыс. руб. сер.(около 1 млн. руб.), через созданные комитеты в каждой епархии, которые затем были использованы на ее открытие в семидесятых годах<sup>2</sup>.

В это же время затрагивалась возможность унии армянской и русской церквей с членом св. Синода архиепископом Литвы Симашко, представителем православия д.т.с. А.Муравьевым и министром двора князем Волконским. В конце апреля 1844 г. этот вопрос поднял директор департамента духовных иностранных исповеданий В. Скрыпцин. Идея унии была отвергнута католикосом, представившим её последствием раскол в церкви и перенос духовного центра в Сисский католикосат. Отказ католикоса вызвал критицизм со стороны монарха о его возможностях управлять Эчмиадзином и интерес к перспективе руководителя Астраханской епархии архиепископа Серовбе стать главой церкви<sup>3</sup>.

В сентябре 1844 г. Национальное собрание в Константинополе приняло все требования Нерсеса Аштаракеци к духовенству западных армян, запросив лишь присылать светских лиц вместо векиля. Признано полное духовное главенство Араратского верховного патриарха над всем армянским народом, основанное на популярности Нерсеса Аштаракеци среди армянского народа<sup>4</sup>.

В 1847-1849 гг. осуществлена общая ревизия финансов епархий, чтобы денежные средства направить в Эчмиадзин<sup>5</sup>. Доходы Ереванской епархии, подчиненной католикосу, составляли: 1838 г.-2064, 1839 г.-2454, 1840 г.-1358, 1841 г -1656 и 1842 г. -1082 туманов.<sup>6</sup> Министру внутренних дел 17 октября 1849 г. католикос сообщил из Тифлиса, что в течении 16 лет ни одна епархия официально не направляла поступлений в Первопрестол: ”Войдя, по долгу моего звания, в положение Эчмиа-

<sup>1</sup> Там же, с. 11, 12.

<sup>2</sup> Матенадаран, ф. Лазаревых, п. 121, д. 107, ед. хр.39, л. 6 об, 7.

<sup>3</sup> **Тунян В. Г.** Католикос всех армян Нерсес Аштаракеци - Защитник Отечества”. Св. Эчмиадзин, 2012, с.236 -238; РГАДА, ф. 1252, оп. 1, д.390, л. 381 об, 382.

<sup>4</sup> Архив внешней политики России, ф. Главный архив, I-1,1844, д. 84, л. 70.

<sup>5</sup> НАА, ф. 56, оп. 2, д. 453, л. 2.

<sup>6</sup> **Акопян Т.Х.** Развитие Еревана после присоединения Восточной Армении к России. Ереван, 1978, N 128, с. 1987. Примечание. Туман составлял 4 руб. сер.



дзинского монастыря, я с удивлением обнаружил, что уже около шестнадцати лет, из подведомственных епархий Кавказского края, равно и от Астраханской нисколько доходов не поступало”<sup>1</sup>. Итогом общей ревизии епархий стало удвоение поступлений в Эчмиадзинскую казну<sup>2</sup>.

27 октября 1849 г. Аштаракеци сообщил Перовскому, что до изменения наследственных статей “Положения” он не собирается руководствоваться существующими. ”В противном случае, если послаблять подобным действиям монашествующих и заведующих церковным достоянием, то ни один монастырь и ни одна церковь не удержатся в их достоинстве; не говоря уже о справедливом негодовании, которые уже замечаются и будут увеличиваться в пастве, жертвующей свою собственность единственно с тою целью, чтобы имелась она в пользовании и отрешенного от света духовенства её, а не на обогащение родственников”<sup>3</sup>.

Уделялось внимание экономическим вопросам. Построены хозяйственные постройки, основан сахарный завод, намечено создание банка для развития крестьянского предпринимательства. Осуществлено урегулирование оплаты труда работников Кульпинского соляного рудника. Проявлен интерес к основанию “Гайканского” коммерческого училища.<sup>4</sup>

Общее состояние армянской церкви в Российской державе под руководством католикоса Нерсеса Аштаракеци оптимизировано.

Таблица № 4

Состояние белого армянского духовенства 1855 г

Наименование епархий	Церкви	Духовенство	Количество прихожан
	кафед- ральные	приход- ские	
	кладби- щенские	вящ.- церковно пужители	
Н.Бессарабская	4 28 1 3	54 48	23948
Астраханская	3 2 2 3	76 18	7002
Ереванская	1 446 1 3	504 350	143479
Грузинская	4 18 240 37	312 332	127560
Карабахская	1 164 3	169 82	62127

<sup>1</sup> Матенадаран, ф. Архив католикосата, п.149, ед. хер. 749. л. 1.

<sup>2</sup> Там же, л. 1 - 2.

<sup>3</sup> Там же, л. 2.

<sup>4</sup> **Тунян В.Г.** Административно-экономическая политика самодержавия России в Закавказье I п. XIX в. Ереван, 2003, с.213, 214.

Шемахинская	35 3	32 32	15502
Всего...	13 703 244 56	1147 862	379618

Соспоставление с данными Эчмиадзинского прокурора Ф. Корганова за 1841 г. позволяет представить увеличение общего количества церквей при Аштаракеци, так приходских на 47, но отмечается уменьшение численности священнослужителей на 113 и церковнослужителей - 515. Фиксируется увеличение численности прихожан армянской церкви: 1841 г. - 288018 и 1855 г.- 379618, т. е. на 91600 чел. Причем этот процесс был обеспечен за счет увеличения прихожан в Ереванской, Грузинской, Карабахской епархиях и естественного прироста в Шемахинской, но сокращение имело место в Нахичевано-Бессарабской и Астраханской епархиях (на 1000 и 11480 чел.). Число приходских училищ составило 21: Нахичевано-Бессарабской - 9, Астраханской - 2, Ереванской-2, Грузинской - 6, Карабахской 0- 1, Шемахинской - 1<sup>1</sup>.

Действовала двойная тенденция развития армянской церкви: с одной стороны, расширение количественного состава священнослужителей, а с другой - оптимизация. В 1846 г. монарх разрешил “в некоторых местах” создавать приходские училища для укрепления юношества “в правилах” армянского исповедания. Издание учебников было возложено на создаваемую типографию при консистории Карабахской епархии<sup>2</sup>. При этом 1848 г. в Карабахской епархии было возведено в сан священника 77 лиц, хотя и после этого процес пополнения духовных лиц продолжался<sup>3</sup>, но вскоре возникла проблема соотношения количества и качества. В августе 1851 г. был составлен список непригодных священнослужителей Карабахской епархии, насчитывающий 34 фамилии<sup>4</sup>. Всего в ноябре в Карабахской епархии число священников, дьяконов и церковнослужителей составляло 277 человек, что означало

<sup>1</sup> Извлечение из всеподданнейшего отчета министра внутренних дел за 1855 г. Спб., 1857. Приложение N 17, с. 118, 119.

<sup>2</sup> Краткий обзор правительственных действий министерства внутренних дел в 1846 г. СПб., 1847, с.7.

<sup>3</sup> Документальные материалы по истории армянской церкви. Сост. С.Бейбудян, кн. 9.Ереван, 2001, N112, с.163, 164; N 114, с.168; N 116,с.170; N 128, с. 183; N 134, с. 191.

<sup>4</sup> Там же, N 141, с. 200, 201.

значительность непригодных священнослужителей<sup>1</sup>.

Католикосом Аштаракеци был разработан “черновой проект” нового “Положения”, упразднявший наследственность имущества духовенства, расширялась власть верховного католикоса с правом назначения глав епархий и подчеркивалась его главенство во всей иерархии церкви.<sup>2</sup> Вместо термина “армяно-григорианская церковь” по “Положению” 1836 г. использовано понятие “Армянская церковь”. В правовом формате оформлялось самовластие католикоса.

Имелась проблема относительно кredo армянского христианского исповедания. В начале в 1839 г. и в 1841 г. католикос Иоаннес Карбеци подал прошения царю о недопущении нападок на армянское вероисповедание в русской печати, в частности, якобы, из-за использования двухперстного сложения, вместо трехперстного. Царь Николай I отдал соответствующее указание о недопущении подобных статей духовной цензурой, но св. Синод, из-за отсутствия литературы на русском языке, заинтересовался особенностями армянского вероучения. Царь запросил соответствующей информации у католикоса Аштаракеци. Удовлетворяя этот интерес Аштаракеци 17 июля 1847 г. направил министру Перовскому рукописную работу “Объяснение церкви Армянской касательно верования и обрядов, кои она соблюдает”.<sup>3</sup> На желание министра иметь печатную работу католикос 13 января 1850 г. выслал труд “Исторические памятники вероучения армянской церкви” А. Худобашева за 1847 г.<sup>4</sup>

При этом для самодержавия Российской империи выявился сбой в церковном управлении. В 1856 г. выяснилось, что Аштаракеци стал самовластным правителем, восстановив прерогативы католикоса всех армян за счет парализования деятельности Синода. Начаты поиски “даровитого патриарха”<sup>5</sup>. Намечено удаление от церковных дел путем мягкой формы, после награждения высшим орденом Андрея Первозванного. Но 13 февраля 1857 г. католикос скончался. Пришлось

---

<sup>1</sup> Там же, N 143, с. 202 - 213.

<sup>2</sup> **Тунян В. Г.** “Положение” Армянской церкви. Ереван, 2001, с.86.

<sup>3</sup> Матенадаран, ф. Архив католикосата, п. 136, ед. хр. 555, л.1,1 об; ед. хр. 556, л. 1-31 об.

<sup>4</sup> Там же, п. 157, ед. хр. 541, л. 1-2 об.

<sup>5</sup> ИНА, ф. 58, оп. 1, д.223, л. 22, 25.

возвращать заготовленный рескрипт о награждении орденом Андрея Первозванного, а также сам орден со знаками<sup>1</sup>.

С учетом важности роли армянской церкви для самодержавие в ближневосточной деятельности самодержавие России добилось избрания западноармянского иерарха Матеоса I Чухаджяна(1858-1865. Подход инициировал наместник Кавказа кн. А. И. Барятинский, личный приятель царя Александра II<sup>2</sup>.

Процесс адаптации к требованиям “Положения” отражает концептуальный подход “Загадочное лицо на Эчмиадзинском престоле” иерарха М. Орманян из следующих составных.

Таблица № 5

Возвышение	Заслуги и промахи
1. Избрание Матеоса Чухаджяна	1. Действовал порядок “Положения”
2. Образованный теолог, с популярными трудами	2. Положительное патриаршество в Константинополе
3. Халибовское училище для заграничных армян.	3. Не выделил пособие в 1 млн. франков.
4. Проект взаимоотношения престолов.	4. Не встретил понимания.
5. Трудности управления армянской церковью.	5. Не приспособился к требованиям “Положения”.
6. Отсутствие адаптации.	6. Проваленное патриаршество
7. Проблема управления церковно-приходских школ.	7. Создание попечительств и обеспечение материальной базы.
8. Проект “Положения” 1863 г.	8. Не принят властями.
9. 1860-1865 гг.	9. Проваленное патриаршество.

Весной 1859 г. католикос не поддержал “русский проект” усиления единства престолов армянской церкви - Сиса, Ахтамара, Иерусалима и Константинополя вокруг Эчмиадзинского первопрестола, глава которого должен был получить арбитражное право в их спорах. Причиной провала сочтено сохранение значимости Синода, а на деле все эти престолы стремились сохранить свою административную самостоятельность от Эчмиадзинского первопрестола.

Время правления Матеоса I совпало с “возрождением национальной

<sup>1</sup> РГАДА, ф. 1252, оп. 1, д. 390, л.400.

<sup>2</sup> **Тунян В. Г.** Эчмиадзинский престол XIX – нач. XX вв. Ереван, 2001, с.55-57.

жизни” армян Российской империи. Веяния времени - национальное просвещение и развитие этноса учитывались католикосом. Церковно приходские школы получили попечительства из светских и духовных лиц, “Правила” учебного процесса, принят устав училища Нерсисян в Тифлисе, обеспечено материальное положение под патронажем церкви. Однако общая направленность развития соответствовала началам консерватизма - изменения, но не радикальные перемены. Цель - сохранение в неизменности армянского христианского вероучения<sup>1</sup>.

Можно сказать, что Орманян представил узловые моменты деятельность католикоса, но в своей трактовке. Действительно, католикос заботился о просвещении, но финансирование духовных училищ требовало средств, что было осуществлено за счет суммы накопленной Аштаракеци, 27 апреля 1861 г. католикос подписал кондак об открытии Эчмиадзинским Синодом духовных училищ в известных монастырях Ахпате, Санаине и Татеве для подготовки образованного монашеского духовенства, желанием обеспечить развитие простых армянских масс в Российской державе. Финансирование предусматривалось в форме годового сбора с населения епархий в пользу монастырей. Училища должны были быть всесловными<sup>2</sup>.

В июне 1861 г. в училище Нерсисян обучение вновь стало бесплатным, поскольку основоположник иерарх Аштаракеци в свое время создал хозяйственные структуры для самофинансирования, а руководство возглавило выборное попечительство. В училище намечено шесть классов, где преподаваемые предметы мало отличались от карабахской семинарии - св. история Нового и Старого завета, христианское вероучение, каллиграфия, рисование и церковное пение, история армянской церкви, армянский язык и литература, французский и латинский языки, математика, армянская, русская и всеобщая история, а также география, естествознание и история естествознания<sup>3</sup>.

Верховный католикос старался подчинить своей деятельности всех

---

<sup>1</sup> Орманян М. “Азгапатум.т. 3. Св. Эчмиадзин, 2001ч, с.4585, 4592, 4598 - 4610, 4771-4720, 4734 - 4738. - На арм. яз.

<sup>2</sup> Состояние просвещения восточных армян 1830-1870 гг. Сб. док. Ред. Н.А. Тавакалян. - Вестник архивов Армении. 1987, N 1, с. 147, 148, 153, 154.

<sup>3</sup> ИНА, ф. 58, оп. 1, д. 192, л. 1 - 4.

руководителей епархий, что привело к конфликту с главами Грузинской епархий С. Джалалянцем и Бессарабо-Нахичеванской Айвазовским, деятельность которых поддерживала правительственная администрация<sup>1</sup> 25 февраля 1862 г. департамент общих дел Главного управления Кавказа сообщил католику, что его распоряжения рассматриваются главой Кавказа А.Барятинским нарушением прерогатив самодержавной власти: “Князь наместник изволил сообщить Вам, что перемещение лиц, занимающих высшие должности духовного управления армяно-григоринской церкви, зависит от усмотрения Верховной власти”<sup>2</sup>.

9 августа 1862 г. католикос подписал кондак о назначении иерарха Макара Петросяна главой Грузино-Имеретинской епархии, а у иерарха Айвазовского начата ревизия. Отношение к последнему диктовалось фаворитизм у самодержавия с прицелом на Эчмиадзинский престол, недоверием к католическому прошлому архимандрита и самостоятельной деятельностью<sup>3</sup>.

Камнем преткновения отношений стал новый проект “Положения”, который католикос Матеос в начале февраля 1864 г. наместнику Кавказа вел. кн. Михаилу Николаевичу. Проект именовался “Устройство и закон католикосата Армянской церкви”, а лейтмотивом являлось возвращение всех прерогатив католику всех армян.<sup>4</sup> Кавказской администрация завела разные дела как “О пересмотре Положения о управлении армянской церкви”, “Позиция католикоса Матеоса Чухаджяна” и “Недоразумения между архиепископом Саркисом (Джалалянцем) и патриархом по управлению Тифлисским училищем”<sup>5</sup>.

Квинтэссенцией отношений трех правительственных ведомств является “Дело патриарха Матеоса” за 17 августа 1864 - 1865 гг.<sup>6</sup>. Материалы особого совещания трех ведомств - кавказской, иностранных и внутренних дел дают четкую характеристику устремлений католикоса

<sup>1</sup> РГИА, ф. 821, оп. 140, д. 22, л. 9, 11, 30.

<sup>2</sup> Матенадаран, ф. Архив А.Ерицяна, п.154, ед. хр. 367, л.1 об.

<sup>3</sup> НАА, ф.56, оп. 2, д. 820, л.1.

<sup>4</sup> РГИА, ф. 821, оп. 140, д. 396, л. 229 - 239.

<sup>5</sup> НАА, ф. 113, оп. 1, д.4 а, л. 1 - 52.

<sup>6</sup> РГИА, ф. 821, оп. 140, д. 18 1. 2, л. 1-5.

Чухаджяна: “Матеос преследовал цель придать патриаршей власти не только высшего духовного, но и светского главенства над армянским народом при возможно полной независимости от нашего правительства”.<sup>1</sup>

Для урегулирования конфликта сановник Х. Лазарев в январе 1865 г. предложил осуществить прием католикоса у царя Александра II с вручением программы деятельности<sup>2</sup>. Однако развитие событий приняло другой характер, поскольку 22 августа 1865 г. неожиданно скончался католикос Матеос I. Причиной стало неправильное лечение прокурором Г. Васаковым (хирургом по профессии) - “геморроидальных припадков и лихорадки”<sup>3</sup>.

Таким образом, с принятием “Положения” 1836 г. католикосы Ованес Карбеци и Нерсес Аштаракеци стали на путь редакционного улучшения и восстановление сокращенных привилегий первосвященника армянской церкви. Католикос всех армян М.Чухаджян руководствовался иной программой деятельности: полное восстановление прерогатив католикоса; устранение самовластия епархиальных глав; принятие нового “Положения”; развитие церковной национальной системы образования в виде приходских школ и училищ; сохранение чистоты армянского христианского вероисповедания; борьба против прозелетизма; обеспечение нравственно-политического влияния Эчмиадзина в армянском мире.

## ԷԶՄԻԱԾԻՆԸ ԵՎ ԻՆՔՆԱԿԱԼՈՒԹՅՈՒՆԸ՝ ՀԱՐՄԱՐՎՈՂԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ԽՆԴԻՐԸ

### Վալերի Թունյան

*Բանալի բառեր - Հանց եկեղեցի, ինքնակալություն, «Պոլոժենիե», Հայոց կաթողիկոսներ, հարմարվողականության խնդիրը*

1836 թ. Ռուսաստանի ինքնակալությունը ընդունելով Հայ եկեղեցու «Պոլոժենիե» ձեռնակեց հարմարվողականության գործընթաց, ելնելով իր շահերից, անտեսելով Մայր աթոռի բարձրագույն կառավարման ավանդական ձևը: Դա առաջացրեց ամենայն Հանց կաթողիկոսներ Հ. Կարբեցու, Ն. Աշտարակեցու և

<sup>1</sup> РГИА, ф. 821, оп. 140, д. 20 ч. 2, л.4.

<sup>2</sup> ИНА, ф. 58, оп. 1, д.119, л. 3.

<sup>3</sup> **Тунян В. Г.** Католикос Матеос Чухаджян: конфликт с самодержавием России 1859 - 1865 гг. Ереван, 2011, с.148-152.

Մ. Չոխազյանի դժգոհությունը: Եթե կաթողիկոսներ Կարբեցին և Աշտարակեցին նախատեսնում էին «Պոլոժենիե» կանոնադրության բարելավումը, ապա Հայրապետ Չոխազյանը ձեռնարկեց նախկին ավանդական կարգավիճակի վերականգնումը:

### ЭЧМИАДЗИН И САМОДЕРЖАВИЕ: ВОПРОС АДАПТАЦИИ

*Валерий Тунян*

**Ключевые слова** – Армянская церковь, самодержавие, католикосы, “Положение” Армянской церкви, адаптационный вопрос, новые проекты “Положения”

Положение Армянской церкви после присоединения Восточной Армении к Российской империи получило отражение в концептуальных представлениях разных историков. Диапазон их воззрений значительно различается, но достоин внимания по характеристике оценки явлений и выражению вызовов времени. Представлена конфронтация католикосов О. Карбеци, Н. Ашатаркеци и М. Чухаджяна церковному “Положению” 1836 г.

### ECHMIADZIN AND SELFRELIANCE - PROBLEM OF ADAPTATION

*Valery Tunyan*

**Key words:** Armenian Church, Autocracy, Polozheny, Armenian Catholicos, Adaptation Problem

1836 Russia's autonomy, admitting the Armenian Church's "Polojennien", took the process of alienation, ignoring the form of the supreme governance of the Mother See. It caused all the Catholicos of All Armenians Karbetsi, N. Ashtaraketsi and M. Chu-Khajyan's dissatisfaction. If the Catholicos Karbets and Ashtarak were pretending to enact the Polo-Jeneni charter, Hayrapet Chukhajyan undertook the settlement of the former settlement-status.